

התובעת:

- נגד -

הנתבעת:

החלטה

1. ביום 16.9.24 נערך דיון בקדם משפט; מטעם הקבוצה נכחו עו"ד ומר ... (סמנכ"ל הכספים) וכן באי-כוחה: עו"ד השחקן נכח וכן באי-כוחו,
2. בפתח הדיון העלתי את השאלה האם אין מקום להמתין עם המשך ההליכים בתיק עד לאחר מתן פסק דינו של בית הדין לעבודה (שם נמצא התיק בשלב של השלמת הסיכומים מטעם השחקן). הקבוצה סברה שיש לקדם את התיק בעוד שהשחקן טען שלמוסד לבוררות אין סמכות לדון בתביעה ולחלופין, יש מקום להמשיך את ההליך רק לאחר מתן פסק הדין.
3. מספר שעות לאחר הדיון הגיש השחקן בקשה שכותרתה: "בקשה לדחות את התביעה בשל חוסר סמכות ולהעביר את ההחלטה להכרעת שאלת הסמכות לבית המשפט (כנראה הכוונה לבית הדין לעבודה – ת.ע.).".
בחלק נכבד מבקשתו השחקן חוזר השחקן על טיעוניהם שהעלה בעבר, ושלגביהם ניתנה החלטתי מיום 18.3.24, כדלקמן:

...מעבר לעובדה כי הוכרעה – זה פאקטו (לאור חזרת הקבוצה מבקשותיה בנושא זה) - השאלה האם בית הדין לעבודה מוסמך לדון בתביעת השחקן, הרי שלהבנתו, אין הכרעה בשאלה האם יש מקום להמשיך בתביעת הקבוצה שהוגשה למוסד לבוררות וגישור; השחקן הגיש בקשה לצו מניעה, אך זו לא נדונה. נראה

1 כי השחקן זנח בקשה זו (ובכך פקעה ההסכמה בין הצדדים מיום
 2 9.1.22), שכן לא רק שלא ביקש עד כה לדון בה (ובתיק כבר
 3 התקיים דיון בהוכחות), אלא שבפנייתו האחרונה לבית הדין
 4 לעבודה (מיום 1.8.24) הוא מבקש סעדים רבים, אך אף אחד
 5 מהם איננו צו מניעה מפני המשך קיום הדיון בתביעת הקבוצה
 6 (ראה סעיפי הסעדים - סעיפים 15 עד 20 למסמך זה).

- 7 4. בנוסף, השחקן טוען בבקשתו האמורה כי למוסד לבוררות וגישור אין סמכות
 8 לדון בתביעה ובאותה נשימה, כי לבורר אין סמכות לקבוע לעניין סמכותו, אלא
 9 אם הצדדים מסמיכים אותו לכך. השחקן הודיע כי איננו מעוניין כי אכריע
 10 בשאלה האם למוסד לבוררות וגישור יש סמכות לדון בתביעה שבפניו.
 11 אם כן, השחקן מעלה את טענת העדר הסמכות אך איננו מבקש בבקשתו כי
 12 תינתן הכרעה בעניין זה, במסגרת הדיון בתיק. בהעדר בקשה כזו ומכיוון
 13 שלגישתי¹ למוסד לבוררות וגישור סמכות לדון בכל סכסוך בין שחקן ובין
 14 קבוצה (סעיפים 10 ו-11 לחוק הספורט, סעיף 2 לתקנון המוסד לבוררות וגישור
 15 וסעיף 7 להסכם שבין הצדדים), הרי שאין עלי להדרש לשאלת הסמכות.
 16 ואם נזכר בכותרת בקשת השחקן בה מתבקש כי שאלת הסמכות תועבר
 17 להכרעת בית הדין לעבודה/בית משפט (דבר שלא נזכר בבקשה לגופה), הרי
 18 שאינני מכיר הליך כזה; בשים לב לכך, מזניחת השחקן טענה זו בגוף בקשתו
 19 ובהעדר טיעון סדור ברכיב זה, הרי שיש להתעלם מכך.
 20 5. מהטעמים לעיל לא ביקשתי את תגובת הקבוצה לבקשה.
 21 6. משנושא הסמכות איננו על המדוכה, שבה קושיא לדוכתא: האם מטעמי יעילות
 22 הדיון, יש מקום להמתין עם המשך ההלכים בתיק זה עד למתן פסק הדין בבית
 23 הדין לעבודה. דומה כי שני הצדדים מסכימים – לאור אמירות המוטב היושב
 24 לדין – כי המדובר בהמתנה בת חודשים רבים מאוד.
 25 7. שותף אני לעמדת הקבוצה – שנסמכת היטב על אמירות חד-משמעיות של
 26 נשיאת בית הדין הארצי וסגן נשיאת בית הדין הארצי² - כי יש להעביר למוסד
 27 לבוררות וגישור את מכלול התביעות העוסקות בסכסוכים בין שחקנים לבין
 28 קבוצות; כנאמר על ידם, הסדרי העסקה היחודיים של כדורגלנים – שחלקם

¹ וראה להלן בסעיף 7 התייחסות לגישת נשיאת בית הדין לעבודה וסגן נשיאת בית
 הדין לעבודה בנושא זה.

² ראה פרוטוקול הדיון בבית הדין הארצי מיום 16.5.23 ב- בר"ע (ארצי) 44937-01-21 הפועל
 רעננה נ. אלי בבייב ו- בר"ע (ארצי) 19063-02-21 עמית בן שושן נ. בית"ר ירושלים, צורף
 כנספח 8 לכתב התשובה.

1 אף עומדים בניגוד לעקרונות יסוד של העסקת עובד - הינם תנאי בלעדו אין
 2 לקיום כדורגל מקצועני על שלל ההיבטים הכרוכים הכך : קיום ליגה, קיום
 3 נבחרת לאומית, השתלבות במרחב הבינלאומי של הכדורגל העולמי, שידור
 4 משחקים בתקשורת (על כל המשתמע מכך) ועוד עניינים רבים וחשובים.
 5 הנשיאה וסגן הנשיאה חוזרים ומביעים את דעתם שמדובר בדרך העסקה
 6 ייחודית, שבית הדין לעבודה איננו יכול להתמודד עימה, בשים לב לכלים
 7 ולכללים העומדים לרשותו על פי דיני העבודה "הרגילים", תוך קביעות חוזרות
 8 כי החלת דינים אלה "יביא לקיצו את ענף הכדורגל המקצועני".
 9 למעשה, הנשיאה וסגן הנשיאה – כמו גם רבים וטובים אחרים – בדעה כי הנסיון
 10 "להגן" על שחקני (ומאמני) הכדורגל על ידי אילוצם³ להתדיין בפני בית הדין
 11 לעבודה, עלול לגרום לכך שהכדורגל המקצועני יחדל להתקיים, ואלפי
 12 המועסקים בענף זה – שחלקם משתכרים סכומים שמעל ומעבר לשכר הממוצע
 13 במשק - יאבדו את מקור הכנסתם והעסקתם (מעבר לשלל המשמעויות
 14 השליליות האחרות הנובעות מביטול האפשרות לקיום כדורגל המקצועני).
 15 קיים חשש ממשי כי הכרעה בתיק זה או אחר על פי הדינים "הקלאסיים" אולי
 16 "תעשה צדק" באותו מקרה, אך תהיה בבחינת מקרה קשה שמוביל לדין רע⁴,
 17 שבהיבט הרוחבי יהווה נצחון פירוס שיביא לכריתת ענף הכדורגל המקצועני.
 18 אם כן, דומה שלא צריכה להיות מחלוקת אמיתית כי ההכרעה בנושאים
 19 שנדונים בשתי התביעות שבין הצדדים תינתן ע"י המערכת המשפטית שעוסקת
 20 מעשה יום יום בתקנוני ההתאחדות לכדורגל ובהסכמים שבין שחקנים לבין
 21 קבוצות ובקיאיה בהסדרים השונים, בסיבות להם ובהשלכות הרוחב והאורך של
 22 הכרעה בטענה כזו או אחרת.
 23 8. דע עקא, התביעה הראשונה משתי התביעות הוגשה בפני בית הדין לעבודה
 24 והקבוצה הסכימה להשהייה מסויימת של ההליכים בתיק שבפני, כמו גם
 25 קיבלה דה-פאקטו את סמכות בית הדין לדון בתביעת השחקן; במהלך השהיית
 26 הליכי הבוררות הוגשו ראיות לבית הדין לעבודה ונערכו חקירות של עדי
 27 הצדדים.
 28 9. זאת ועוד והוא העיקר; מבדיקת כתבי הטענות בתיק שבפני עולה כי קיימים
 29 פערים עובדתיים גדולים בין הצדדים בסוגיות עובדתיות רבות, החופפות את
 30 הסוגיות העובדתיות שעומדות להכרעה בתביעת השחקן בבית הדין לעבודה,

³ יש לזכור כי מרבית השחקנים והמאמנים – שמיוצגים כולם ע"י עורכי דין שמודעים ומכירים את החלופה של התדיינות בפני בית הדין לעבודה – בוחרים להגיש את תביעותיהם גם אלה שעניינן זכויות מתחום משפט העבודה המגן ("זכויות קוגנטיות" - למוסד לבוררות וגיזור ולא לבית הדין לעבודה).

⁴ Hard cases make bad law

1 כגון : נסיבות חתימת ההסכם, נסיבות סיום העסקת השחקן, נסיבות חתימת
2 כתב הויתור ותחשיב הסכומים בגין הפרשות הפנסיוניות המגיעים לשחקן.
3 מעבר לכך, דומה (מבלי לקבוע מסמרות בסוגיה זו) שיש גם חשיבות לקביעותיו
4 המשפטיות של בית הדין לעבודה ואסביר זאת בדוגמא שהצגתי בדיון (ולטעמי,
5 לא קיבלתי לכך תשובה מספיק טובה) : בתביעה דכאן נתבע סך של כ- 5 מליון
6 ש"ח בגין הפרת השחקן את סעיף 9 להסכם שבין הצדדים וכן את כתב הויתור,
7 כשהפרת הסכמים אלה מתבטאת בעצם הגשת התביעה לבית הדין לעבודה
8 (ניתן לראות זאת כתביעה למעין פיצוי מוסכם). על פניו דומה כי גם אם תתקבל
9 טענת הקבוצה כי עילתה בתיק הבוררות עומדת ללא כל קשר לשאלות אם זכה
10 השחקן בתביעתו בבית הדין או הפסיד בה, באילו רכיבים זכה וכדי אילו
11 סכומים זכה, הרי שלתשובה לשאלות אלה (ואולי לנוספות), עשויה להיות
12 השלכה נכבדה על הסכומים שמגיעים – אם בכלל – לקבוצה.
13 10. דומה כי בנסיבות אלה - גם אם במסגרת בוררות זו ניתן יהיה גם היום להגיע
14 להכרעה עוד לפני שינתן פסק דין בבית הדין לעבודה - הרי שלהבנתי יש להמתין
15 עד שבית הדין יקבע את הממצאים העובדתיים בסוגיות שבתביעת השחקן
16 בפניו, ויפסוק את שיפסוק בסעדים שתבע השחקן.
17 11. יש גם לזכור כי המדובר בתביעה שנגזרת מתביעת השחקן, ואיננה תביעה
18 לקבלת סעד שעניינו חסרון כיס או זכות אחרת שכבר נגרעה מהקבוצה. דבר זה
19 מקהה מאוד את חודו של עינוי הדין שיגרם עקב התמשכות ההליך לפרק זמן
20 שמאוד לא אופייני להליכי הבוררות בפני המוסד לבוררות וגישור.

21
22 ניתן היום, 19.9.24.

23
24
25
26
27
28

